

# “Forum Shopping” für die IT-Industrie?

## LOBBY PAPIERE:



Amazon (unterstützt von eBay)  
Artikel 4 – Ziffer 13

*(13) ‘main establishment’ means the location as designated by the undertaking or group of undertakings, whether controller or processor, subject to the consistency mechanism set out in Article 57, on the basis of, but not limited to, the following optional objective criteria:*

- (1) the location of the European headquarters of a group of undertakings;*
- (2) the location of the entity within a group of undertakings with delegated data protection responsibilities;*
- (3) the location of the entity within the group which is best placed in terms of management functions and administrative responsibilities to deal with and enforce the rules as set out in this Regulation; or*
- (4) the location where effective and real management activities are exercised determining the data processing through stable arrangements .*

*The competent authority shall be informed by the undertaking or group of undertakings of the designation of the main establishment.*

## STELLUNGNAHME (IMCO AUSSCHUSS):



Abänderung 65  
Artikel 4 – Ziffer 13

*(13) ‘main establishment’ means the location as designated by the undertaking or group of undertakings, whether controller or processor, subject to the consistency mechanism set out in Article 57, on the basis of, but not limited to, the following optional objective criteria:*

- (a) the location of the European headquarters of a group of undertakings;*
- (b) the location of the entity within a group of undertakings with delegated data protection responsibilities;*
- (c) the location of the entity within the group which is best placed in terms of management functions and administrative responsibilities to deal with and enforce the rules as set out in this Regulation; or*
- (d) the location where effective and real management activities are exercised determining the data processing through stable arrangements.*

*The competent authority shall be informed by the undertaking or group of undertakings of the designation of the main establishment.*

**Problem:** Diese Abänderung erlaubt es Unternehmen ihren Hauptsitz selbst zu “*bestimmen*”. Nach dem ursprünglichen Wortlaut wäre einfach der Mitgliedsstaat der faktischen Hauptverwaltung zuständig gewesen. Diese Abänderung erlaubt “forum shopping” – Unternehmen können sich das Land aussuchen welches die schwächsten Datenschutzbehörden oder am wenigsten Kontrollen hat (z.B. Großbritannien), obwohl sie eigentlich ganz woanders ihre Hauptverwaltung haben. Sogar Peter Fleischer (Google) hatte unlängst das “Forum Shopping” von Microsoft kritisiert ([Link](#)).

Quelle (IMCO Opinion): <http://www.europarl.europa.eu/sides/getDoc.do?pubRef=-%2f%2fEP%2f%2fNONSGML%2bCOMPARL%2bPE-496.497%2b02%2bDOC%2bPDF%2bV0%2f%2fEN> (Seite 43)

Quelle (Amazon): <http://www.laquadrature.net/.../AMAZON-Abänderungs.pdf> (Seite 12); Quelle (eBay): <https://dataskydd.net/.../eBay-recommendation-ahead-of-IMCO-vote.doc> (Seite 1);

# Anwendbarkeit der Gesetze eingrenzen?

## LOBBY PAPIERE:



American Chamber of Commerce und EuroISPA  
Artikel 4 – Litera 2a (neu) und Litera 3 (neu)

*AmCham:*

(2a) *'pseudonymous data' means any personal data that has been collected, altered or otherwise processed so that it of itself cannot be attributed to a data subject without the use of additional data which is subject to separate and distinct technical and organisational controls to ensure such non attribution;*

*EuroISPA:*

*or that identifiability would require a disproportionate amount of time, cost and effort.*

## STELLUNGNAHME (IMCO AUSSCHUSS):



Abänderung 61  
Artikel 4 – Litera 3 b (neu)

(3b) *'pseudonymous data' means any personal data that has been collected, altered or otherwise processed so that it of itself cannot be attributed to a data subject without the use of additional data which is subject to separate and distinct technical and organisational controls to ensure such non attribution,*

*or that such attribution would require a disproportionate amount of time, expense and effort.*

**Problem:** Diese Abänderung bringt viel schwächen Schutz für "Pseudonyme Daten". Aber wann ist jemand nur als "Pseudonym" bekannt? Twitter erlaubt z.B. "Nicknames", aber in der Realität ist es leicht den Menschen hinter einem Account festzustellen. Laut der Abänderung soll das auch für Daten gelten wo es "unverhältnismäßige Zeit, Kosten oder Mühen" braucht um den Inhaber festzustellen. In Wirklichkeit kann mit moderner Technologie oft sehr schnell festgestellt werden wer hinter "anonymen" oder "pseudonymen" Daten steckt. Gleichzeitig ist es für Nutzer unmöglich festzustellen, ob das im Hintergrund passiert, denn keiner kann z.B. in die Serverfarm der US IT-Industrie „hineinsehen“. Insgesamt reißen solch breite Ausnahmen ein riesiges Loch ins Gesetz.

**AmCham EU:** Die "American Chamber of Commerce" (US Handelskammer) vertritt die Interessen von über 3 Millionen amerikanischen Unternehmen im In- und Ausland ([www.amcham.eu](http://www.amcham.eu))

**EuroISPA:** Vertritt die europäischen Verbände der Internetanbieter, aber auch US Unternehmen wie Google, Facebook, Microsoft oder eBay ([www.euroispa.org](http://www.euroispa.org))

Quelle (IMCO Opinion): <http://www.europarl.europa.eu/sides/getDoc.do?pubRef=-%2f%2fEP%2f%2fNONSGML%2bCOMPARL%2bPE-496.497%2b02%2bDOC%2bPDF%2bV0%2f%2fEN> (Seite 41)

Quelle (AmCham): [http://www.laquadrature.net/wiki/images/0/00/AmCham\\_EU\\_Proposed\\_Abänderungs\\_on\\_Data\\_Protection.pdf](http://www.laquadrature.net/wiki/images/0/00/AmCham_EU_Proposed_Abänderungs_on_Data_Protection.pdf) (Seite 11)

Quelle (EuroISPA): [http://www.laquadrature.net/wiki/images/a/a7/1212\\_EuroISPA\\_contribution.pdf](http://www.laquadrature.net/wiki/images/a/a7/1212_EuroISPA_contribution.pdf) (Seite 2)

# Unlimitiertes Datenverarbeiten für “Kreditauskunfteien” und “Betrugserkennung”?

## LOBBY PAPIERE:



European Banking Federation  
Artikel 6 – Absatz 1 – Litera c

1. Processing of personal data shall be lawful only if and to the extent that at least one of the following applies:

(...)

(c) processing is necessary for compliance with *a EU or national* legal obligation *or legal right* to which the controller is subject *notably processing carried out on the basis of orders, recommendations of competent organizations as well as the requirements of supervisory authorities including the performance of a task carried out for assessing creditworthiness or for fraud prevention and detection purposes.*

## STELLUNGNAHME (IMCO AUSSCHUSS):



Abänderung 68  
Artikel 6 – Absatz 1 – Litera c

1. Processing of personal data shall be lawful only if and to the extent that at least one of the following applies:

(...)

(c) processing is necessary for compliance with *or to avoid breach of an EU or national* legal obligation *or legal right* to which ~~a the~~ controller is subject *including the performance of a task carried out for assessing creditworthiness or for fraud prevention and detection purposes.*

**Problem:** Diese Abänderung erlaubt generell jede Verarbeitung für “Betrugserkennung und -verhinderung” und die „Berechnung der Kreditwürdigkeit”. Selbst Unternehmen mit dem ein Bürger nichts zu tun haben könnten damit Daten erheben und verarbeiten. “Processing” umfasst auch den Datenaustausch mit anderen Unternehmen (z.B. Handel, Banken oder Kreditauskunfteien). Prävention von Online-Betrug ist auch vom Text umfasst, was z.B. erlaubt umfangreiche Profile über Nutzer zu bilden um größere „Risiken“ auszusortieren. Zusammenfassend ist diese Abänderung eine generelle Erlaubnis mit den Daten der Bürger alles zu tun, wenn es um Datenverarbeitung rund um Betrugsbekämpfung und Kreditwürdigkeit geht.

**EBF:** Die “European Banking Federation” vertritt nach eigenen Angaben 4.500 Banken gegenüber der Europäischen Union ([www.ebf-fbe.eu](http://www.ebf-fbe.eu))

Quelle (IMCO Opinion): <http://www.europarl.europa.eu/sides/getDoc.do?pubRef=-%2f%2fEP%2f%2fNONSGML%2bCOMPARL%2bPE-496.497%2b02%2bDOC%2bPDF%2bV0%2f%2fEN> (Seite 45)

Quelle (EBD): <http://www.laquadrature.net/wiki/images/2/26/D1391E-2012-EBF-Abänderungs-to-EC-Proposal-for-a-Regulation-on-Data-Protection-31.10.12.pdf> (Seite 13)

# Daten teilen... Mit jedem, der ein "legitimes Interesse" hat?

## LOBBY PAPIERE:



EBF und eurofinas  
Artikel 6 – Absatz 1 – Litera f

1. Processing of personal data shall be lawful only if and to the extent that at least one of the following applies:

(...)

(f) processing is necessary for the purposes of the legitimate interests pursued by a controller *or by the third party or parties to whom the data are disclosed*, except where such interests are overridden by the interests or fundamental rights and freedoms of the data subject (...)

## STELLUNGNAHME (IMCO AUSSCHUSS):



Abänderung 70  
Artikel 6 – Absatz 1 – Litera f

1. Processing of personal data shall be lawful only if and to the extent that at least one of the following applies:

(...)

(f) processing is necessary for the purposes of the legitimate interests pursued by a controller *or controllers or by the third party or parties to whom the data are disclosed*, except where such interests are overridden by the interests or fundamental rights and freedoms of the data subject (...)

**Problem:** Nach dieser Änderung kann ein Unternehmen Daten nicht nur für seine eigenen "legitimen Interessen", sondern auch wegen der "legitimen Interessen" anderer Unternehmen verarbeiten und sogar teilen. Man kann also Daten an jeden weitergeben, der ein "legitimes Interesse hat". So ein „legitimes Interesse“ könnte z.B. die Verwertungsindustrie an den Daten von Telekomkunden anmelden. In Wirklichkeit weiß kein Mensch was genau ein "legitimes Interesse" ist – vor allem nicht wenn es um die „Interessen“ von "Dritten" geht (das ist praktisch jeder weltweit). Diese Ausnahme gibt es derzeit in einigen Mitgliedsstaaten, aber wegen der oben beschriebenen Probleme wurde diese nicht übernommen. Die Abänderung fügt es jetzt wieder ein.

**EBF:** Die "European Banking Federation" vertritt nach eigenen Angaben 4.500 Banken gegenüber der Europäischen Union ([www.ebf-fbe.eu](http://www.ebf-fbe.eu))

**eurofinas:** "eurofinas" vertritt die Interessen der Kreditauskunfteien und Konsumentenkreditwirtschaft gegenüber der EU ([www.eurofinas.org](http://www.eurofinas.org))

Quelle (IMCO Opinion): <http://www.europarl.europa.eu/sides/getDoc.do?pubRef=-%2f%2fEP%2f%2fNONGML%2bCOMPARL%2bPE-496.497%2b02%2bDOC%2bPDF%2bV0%2f%2fEN> (Seite 46)

Quelle (EBD): <http://www.laquadrature.net/wiki/images/2/26/D1391E-2012-EBF-Abänderungs-to-EC-Proposal-for-a-Regulation-on-Data-Protection-31.10.12.pdf> (Seite 13-14)

Quelle (eurofinas): <https://dataskydd.net/wp-content/uploads/2013/01/Eurofinas-Abänderungs-final.pdf> (Seite 14)

# Strafen weiter senken?

## LOBBY PAPIERE:



Amercian Chamber of Commerce und Digital Europe  
Artikel 79 – Litera 2a & 2b

*2(a) Aggravating factors (...) shall include in particular:*

- (i) repeated violations committed in reckless disregard of applicable law,*
- (ii) refusal to co-operate with or obstruction of an enforcement process,*
- (iii) violations that are deliberate, serious and likely to cause substantial damage.*

*2(b) Mitigating factors (...) shall include*

- (i) measures taken ... ensure compliance with ... obligations,*
- (ii) genuine uncertainty as to whether the activity constituted a violation of the relevant obligations,*
- (iii) immediate termination of the violation upon knowledge, and*
- (iv) Co-operation with any enforcement processes.*

## STELLUNGNAHME (IMCO AUSSCHUSS):



Abänderung 206 & 207  
Artikel 79 – Litera 2a & 2b

*2a. Aggravating factors shall include in particular:*

- (a) repeated violations committed in reckless disregard of applicable law;*
- (b) refusal to co-operate with or obstruction of an enforcement process;*
- (c) violations that are deliberate, serious and likely to cause substantial damage;*
- (d) a data protection impact assessment has not been undertaken;*
- (e) a data protection officer has not been appointed.*

*2b. Mitigating factors shall include:*

- (a) measures having been taken .. to ensure compliance with .. obligations;*
- (b) genuine uncertainty as to whether the activity constituted a violation of the relevant obligations;*
- (c) immediate termination of the violation upon knowledge;*
- (d) co-operation with any enforcement processes;*
- (e) a data protection impact assessment has been undertaken;*
- (f) a data protection officer has been appointed.*

**Problem:** In der Zusammenschau verpflichtet diese Änderung Behörden niedrigere Strafen auszusprechen. Es ist fragwürdig, ob das "Ergreifen von Maßnahmen um sich an die Gesetze zu halten" oder "Beendigung des Rechtsverstoßes" Milderungsgründe sind – das scheint eher die einzig logische Reaktion zu sein. Das führt dazu, dass Rechtsbrecher nie die volle Strafe zahlen müssen.

**AmCham EU:** Die "American Chamber of Commerce" (US Handelskammer) vertritt die Interessen von über 3 Millionen amerikanischen Unternehmen im In- und Ausland ([www.amcham.eu](http://www.amcham.eu))

**DIGITALEUROPE:** Vertritt die in der EU operierende IT-Industrie, viele Mitglieder sind amerikanische oder asiatische Unternehmen wie Microsoft, Apple, Dell oder Samsung. ([www.digitaleurope.org](http://www.digitaleurope.org))

Quelle (IMCO Opinion): <http://www.europarl.europa.eu/sides/getDoc.do?pubRef=-%2F%2FEP%2F%2FNONSGML%2bCOMPARL%2bPE-496.497%2b02%2bDOC%2bPDF%2bV0%2F%2FEN> (Seite 107)

Quelle (AmCham): [http://www.laquadrature.net/wiki/images/0/00/AmCham\\_EU\\_Proposed\\_Abänderungs\\_on\\_Data\\_Protection.pdf](http://www.laquadrature.net/wiki/images/0/00/AmCham_EU_Proposed_Abänderungs_on_Data_Protection.pdf) (Seite 47-48)

Quelle (DIGITALEUROPE): [http://www.laquadrature.net/wiki/images/c/c4/DIGITALEUROPE\\_Abänderungs-to-Data-Protection-Regulation\\_final.pdf](http://www.laquadrature.net/wiki/images/c/c4/DIGITALEUROPE_Abänderungs-to-Data-Protection-Regulation_final.pdf) (Seite 95-96)

# Klagemöglichkeit für Verbraucherverbände beseitigen?

## LOBBY PAPIERE:



EBF  
Artikel 73 – Absatz 2

~~2. Any body, organisation or association which aims to protect data subjects' rights and interests concerning the protection of their personal data (...) shall have the right to lodge a complaint with a supervisory authority in any Member State on behalf of one or more data subjects if it considers that a data subject's rights under this Regulation have been infringed as a result of the processing of personal data.~~

EBF and eurofinas  
Artikel 76 – Absatz 1

~~1. Any body, organisation or association referred to in Article 73(2) shall have the right to exercise the rights referred to in Articles 74 and 75 on behalf of one or more data subjects~~

## STELLUNGNAHME (IMCO AUSSCHUSS):



Abänderung 198  
Artikel 73 – Absatz 2

~~2. Any body, organisation or association which aims to protect data subjects' rights and interests concerning the protection of their personal data (...) shall have the right to lodge a complaint with a supervisory authority in any Member State on behalf of one or more data subjects if it considers that a data subject's rights under this Regulation have been infringed as a result of the processing of personal data.~~

Abänderung 201  
Artikel 76 – Absatz 1

~~1. Any body, organisation or association referred to in Article 73(2) shall have the right to exercise the rights referred to in Articles 74 and 75 on behalf of one or more data subjects.~~

**Problem:** Eine der großen Meilensteine des Gesetzes war, dass Datenschutzverbände die Interessen von Nutzern durchsetzen können. Normalnutzer haben weder Zeit noch Geld um grad mal eben Google oder Facebook zu klagen. Die Abänderung löscht diese Passage aus dem Gesetz – damit Millionen Nutzer wieder einzeln gegen „Technologiegiganten“ klagen müssen.

**EBF:** Die “European Banking Federation” vertritt nach eigenen Angaben 4.500 Banken gegenüber der Europäischen Union ([www.ebf-fbe.eu](http://www.ebf-fbe.eu))

**eurofinas:** “eurofinas” vertritt die Interessen der Kreditauskunfteien und Konsumentenkreditwirtschaft gegenüber der EU ([www.eurofinas.org](http://www.eurofinas.org))

Quelle (IMCO): <http://www.europarl.europa.eu/sides/getDoc.do?pubRef=-%2f%2fEP%2f%2fNONSGML%2bCOMPARL%2bPE-496.497%2b02%2bDOC%2bPDF%2bV0%2f%2fEN> (Seite 103 and 105)

Quelle (EBD): <http://www.laquadrature.net/wiki/images/2/26/D1391E-2012-EBF-Abänderungs-to-EC-Proposal-for-a-Regulation-on-Data-Protection-31.10.12.pdf> (Seite 60, 61)

Quelle (eurofinas): <https://dataskydd.net/wp-content/uploads/2013/01/Eurofinas-Abänderungs-final.pdf> (Seite 54)

# “Datenschutzbeauftragte” beseitigen?

## LOBBY PAPIERE:



EBF und AmCham  
Artikel 35 – Absatz 1

EBF

1. The controller and the processor *shall* ~~may~~ designate a data protection officer in *some* ~~any~~ case where:

(a) ...

AmCham

1. The controller and the processor *shall* ~~may~~ designate a data protection officer.

~~(a) – (c) deleted~~

## STELLUNGNAHME (IMCO AUSSCHUSS):



Abänderung 180  
Artikel 35 – Absatz 1

1. The controller and the processor ~~shall~~ *should* designate a data protection officer in any case where: ...

- (a) the processing is carried out by a public authority or body; or
- (b) the processing is carried out by an enterprise employing 250 persons or more; or
- (c) the core activities of the controller or the processor consist of processing operations which, by virtue of their nature, their scope and/or their purposes, require regular and systematic monitoring of data subjects.

**Problem:** Der interne “Datenschutzbeauftragte” sollte in großen Unternehmen die externe Kontrolle durch den Staat ersetzen, die in vielen Staaten noch existiert – jetzt soll beides verschwinden. Nach dieser Abänderung wird der Datenschutzbeauftragte optional. „Should“ statt „shall“ – ein Wort das eine ganze Kontrollinstanz kippt.

**EBF:** The European Banking Federation claims to be “the voice of European banks” and represents 4.500 banks in Brussels ([www.ebf-fbe.eu](http://www.ebf-fbe.eu))

**AmCham EU:** The American Chamber of Commerce represents the interest of US businesses in the United States and abroad. It represents about 3 million businesses ([www.amcham.eu](http://www.amcham.eu))

Quelle (IMCO Opinion): <http://www.europarl.europa.eu/sides/getDoc.do?pubRef=-%2f%2fEP%2f%2fNONSGML%2bCOMPARL%2bPE-496.497%2b02%2bDOC%2bPDF%2bV0%2f%2fEN> (Seite 94)

Quelle (EBF): <http://www.laquadrature.net/wiki/images/2/26/D1391E-2012-EBF-Abänderungs-to-EC-Proposal-for-a-Regulation-on-Data-Protection-31.10.12.pdf> (Seite 50)

Quelle (AmCham): [http://www.laquadrature.net/wiki/images/0/00/AmCham\\_EU\\_Proposed\\_Abänderungs\\_on\\_Data\\_Protection.pdf](http://www.laquadrature.net/wiki/images/0/00/AmCham_EU_Proposed_Abänderungs_on_Data_Protection.pdf) (Seite 41)



# Unabhängigkeit des “Datenschutzbeauftragten” beseitigen?

## LOBBY PAPIERE:



EBF  
Artikel 35 – Absatz 7

7. The controller or the processor shall designate a data protection officer for a period of at least two years. The data protection officer *shall have a level of management autonomy and* may be reappointed for further terms.

~~During their term of office, the data protection officer may only be dismissed, if the data protection officer no longer fulfils the conditions required for the performance of their duties.~~

*(AmCham, Nokia, Digital Europe und eurofinas wollten den ganzen Absatz entfernen)*

## STELLUNGNAHME (IMCO AUSSCHUSS):



Abänderung 184  
Artikel 35 – Absatz 7

7. The controller or the processor shall designate a data protection officer for a period of at least two years. The data protection officer may be reappointed for further terms.

~~During their term of office, the data protection officer may only be dismissed, if the data protection officer no longer fulfils the conditions required for the performance of their duties.~~

**Problem:** Der interne “Datenschutzbeauftragte” sollte in großen Unternehmen die externe Kontrolle durch den Staat ersetzen, die in vielen Staaten noch existiert. Wenn dieser Mitarbeiter aber jederzeit gefeuert werden kann, wenn er “unbequem” ist, dann bestehen geringe Chancen, dass er die Gesetze auch gegen das Management hochhält. Es ist normal, dass solche Funktionen (z.B. Betriebsräte) Kündigungsschutz genießen, der Abänderungsvorschlag entfernt diesen Schutz.

“EBF”: The European Banking Federation claims to be “the voice of European banks” and represents 4.500 banks in Brussels ([www.ebf-fbe.eu](http://www.ebf-fbe.eu))

Quelle (IMCO Opinion): <http://www.europarl.europa.eu/sides/getDoc.do?pubRef=-%2f%2fEP%2f%2fNONSGML%2bCOMPARL%2bPE-496.497%2b02%2bDOC%2bPDF%2bV0%2f%2fEN> (Seite 96)

Quelle (EBD): <http://www.laquadrature.net/wiki/images/2/26/D1391E-2012-EBF-Abänderungs-to-EC-Proposal-for-a-Regulation-on-Data-Protection-31.10.12.pdf> (Seite 52)



# “Zustimmung” ohne Alternative?

## LOBBY PAPIERE:



Amazon und eBay  
Artikel 7 – Absatz 4

~~4. Consent shall not provide a legal basis for the processing, where there is a significant imbalance between the position of the data subject and the controller.~~

## STELLUNGNAHME (IMCO AUSSCHUSS):



Abänderung 81  
Artikel 7 – Absatz 4

~~4. Consent shall not provide a legal basis for the processing, where there is a significant imbalance between the position of the data subject and the controller.~~

**Problem:** Die Originalversion des Gesetzes stellt sicher, dass keine “freiwillige Zustimmung” durch die Übermacht des Unternehmens erzwungen wird (z.B. im Arbeitnehmerverhältnis). Das ist jetzt schon das Gesetz in vielen Mitgliedsstaaten und üblich, wenn es um die Rechte von Konsumenten geht. Die Abänderung entfernt diesen Schutz für europäische Bürger und erlaubt Unternehmen auch Daten aufgrund einer “Zustimmung” zu verarbeiten bei welcher der Betroffene keine Chance hatte “Nein” zu sagen.

Quelle (IMCO Opinion): <http://www.europarl.europa.eu/sides/getDoc.do?pubRef=-%2f%2fEP%2f%2fNONSGML%2bCOMPARL%2bPE-496.497%2b02%2bDOC%2bPDF%2bV0%2f%2fEN> (Seite 50)

Quelle (Amazon): <http://www.laquadrature.net/wiki/images/7/71/AMAZON-Abänderungs.pdf> (Seite 15)

Quelle (eBay): [http://www.laquadrature.net/wiki/images/1/12/Position-paper\\_eBay-Inc\\_JURI-opinion-on-data-protection-regulation.pdf](http://www.laquadrature.net/wiki/images/1/12/Position-paper_eBay-Inc_JURI-opinion-on-data-protection-regulation.pdf) (Seite 2)

# Eine *unausdrückliche* “Zustimmung“?

## LOBBY PAPIERE:



EBF

“specific, isolated and informed expression of will, either by a statement or an action, which, in view of the *context* and circumstances at the time consent is required, signifies the data subject’s agreement...”

Amazon

“...consent' means any freely given specific and informed and ~~explicit~~ indication of his or her wishes by which the data subject, either by a statement or clear action or *any other appropriate method commensurate to the context* of and risk involved with the respective processing activity,...”

eBay

“...an action, which, in view of the *context* and circumstances at the time consent is required, signifies the data subject’s agreement...”

## STELLUNGNAHME (IMCO AUSSCHUSS):



Abänderung 63  
Artikel 4 – Ziffer 8

(8) ‘the data subject's consent’ means any freely given indication that must be specific, informed and ~~explicit~~ *as explicit as possible according to the context*,...

*(In diesem Fall taucht nur das Konzept der “Zustimmung nach Kontext” wieder auf. Ob das kopiert wurde ist nicht restlos klar.)*

**Problem:** Es gibt viele Situationen in welchen Unternehmen die Daten von Bürgern verarbeiten dürfen – z.B. bei dessen Zustimmung. Aber die Meinungen was eine “Zustimmung” ist können oft weit auseinandergehen: Manche behaupten sogar, dass eine Zustimmung daraus besteht, dass jemand nicht aktiv “Nein” sagt. Die EU Kommission hat eine “ausdrückliche Zustimmung” also ein “aktives Ja” vorgeschlagen. Das ist heute ohnehin das Gesetz in vielen EU Staaten, aber die Lobbyisten wollen weniger: Die „Ausdrücklichkeit“ der Zustimmung soll vom „Kontext“ abhängen. Aber welche Art von „Ausdrücklichkeit“ ist nun wo notwendig? Wenn ausdrückliche Zustimmung „im Kontext“ nicht möglich ist, geht es dann auch ohne „Ausdrücklichkeit“? Am Ende ist das ein Fall für Gerichte...

Quelle (IMCO Opinion): <http://www.europarl.europa.eu/sides/getDoc.do?pubRef=-%2f%2fEP%2f%2fNONSGML%2bCOMPARL%2bPE-496.497%2b02%2bDOC%2bPDF%2bV0%2f%2fEN> (Seite 42)

Quelle (EBF): <http://www.laquadrature.net/wiki/images/2/26/D1391E-2012-EBF-Abänderungs-to-EC-Proposal-for-a-Regulation-on-Data-Protection-31.10.12.pdf> (Seite 10)

Quelle (Amazon): <http://www.laquadrature.net/wiki/images/7/71/AMAZON-Abänderungs.pdf> (Seite 12)

Quelle (eBay): [http://www.laquadrature.net/wiki/images/1/12/Position-paper\\_eBay-Inc\\_JURI-opinion-on-data-protection-regulation.pdf](http://www.laquadrature.net/wiki/images/1/12/Position-paper_eBay-Inc_JURI-opinion-on-data-protection-regulation.pdf) (Seite 2)

# Grenzenloses "Profiling"?

## LOBBY PAPIERE:



American Chamber of Commerce  
Artikel 20 – Absatz 1

### Old:

~~1. Every natural person shall have the right not to be subject to a measure which produces legal effects concerning this natural person or significantly affects this natural person, and which is based solely on automated processing intended to evaluate certain personal aspects relating to this natural person or to analyse or predict in particular the natural person's performance at work, economic situation, location, health, personal preferences, reliability or behaviour.~~

### New:

1. A data subject shall not be subject to a decision which is unfair or discriminatory, and which is based solely on automated processing intended to evaluate certain personal aspects relating to this data subject.

## STELLUNGNAHME (IMCO AUSSCHUSS):



Abänderung 130  
Artikel 20 – Absatz 1

### Measures based on **Profiling** Automated Processing

### Old:

~~1. Every natural person shall have the right not to be subject to a measure which produces legal effects concerning this natural person or significantly affects this natural person, and which is based solely on automated processing intended to evaluate certain personal aspects relating to this natural person or to analyse or predict in particular the natural person's performance at work, economic situation, location, health, personal preferences, reliability or behaviour.~~

### New:

1. A data subject shall not be subject to a decision which is unfair or discriminatory, and which is based solely on automated processing intended to evaluate certain personal aspects relating to this data subject.

**Problem:** Der breite Schutz gegen das immer häufigere "Profiling" durch Unternehmen wurde ersetzt mit einem sehr begrenzten Recht gegen automatische "unfaire und diskriminierende Entscheidungen". Statt vor „Profiling“ wird also nur gegen gewisse „Resultate von Profiling“ geschützt, der Schutzbereich wird durch diese Abänderung also massiv eingeschränkt. Was aber "unfair" oder "diskriminierend" ist liegt wieder im Auge des Betrachters wie z.B. die Debatte um „Unisex-Versicherungen“ gezeigt hat.

**AmCham EU:** The American Chamber of Commerce represents the interest of US businesses in the United States and abroad. It represents about 3 million businesses ([www.amcham.eu](http://www.amcham.eu))

Quelle (IMCO Opinion): <http://www.europarl.europa.eu/sides/getDoc.do?pubRef=-%2f%2fEP%2f%2fNONGM%2bCOMPARL%2bPE-496.497%2b02%2bDOC%2bPDF%2bV0%2f%2fEN> (Seite 72)

Quelle (AmCham): [http://www.laquadrature.net/wiki/images/0/00/AmCham\\_EU\\_Proposed\\_Abänderungs\\_on\\_Data\\_Protection.pdf](http://www.laquadrature.net/wiki/images/0/00/AmCham_EU_Proposed_Abänderungs_on_Data_Protection.pdf) (Seite 7)

# Einschränkung der Pflichten von “Cloud”-Anbietern?

## LOBBY PAPIERE:



Amazon  
Artikel 26 – Absatz 1, 2 and 3a (neu)

1. Where a processing operation is to be carried out on behalf of a controller *and which involves the processing of data that would permit the processor to reasonably identify the data subject*, the controller shall choose a processor providing sufficient guarantees (...)

*The controller remains solely responsible for ensuring compliance with the requirements of this Regulation.*

(...)

~~2. (d) enlist another processor only with the prior permission of the controller;~~

(...)

*3a. The controller is deemed to have fulfilled the obligations set out in Absatz 1 when employing a processor who has voluntarily self-certified or voluntarily obtained a third party certification, seal or mark*

*showing the implementation of appropriate standard technical and organizational measures in response to the requirements set out in this Regulation.*

## STELLUNGNAHME (IMCO AUSSCHUSS):



Abänderung 144, 145 and 147  
Artikel 26 – Absatz 1, 2 (d) and 3a (neu)

1. Where a processing operation is to be carried out on behalf of a controller *and which involves the processing of data that would permit the processor to reasonably identify the data subject*, the controller shall choose a processor providing sufficient guarantees (...)

*The controller remains solely responsible for ensuring compliance with the requirements of this Regulation.*

(...)

~~2. (d) enlist another processor only with the prior permission of the controller;~~

(...)

*3a. The controller is deemed to have fulfilled the obligations set out in Absatz 1 when choosing a processor who has voluntarily self-certified or voluntarily obtained a certification, seal or mark pursuant to Articles 38 or 39 of this Regulation showing the implementation of appropriate standard technical and organizational measures in response to the requirements set out in this Regulation.*

**Problem:** Die Originalversion des Gesetzes wollte Daten von EU Bürgern in der “Cloud” schützen. „Cloud“-Betreiber (wie Amazon) wollen aber möglichst keine Pflichten auferlegt bekommen. Es macht wenig Sinn Gesetze für die “Nutzer” von Cloud-Diensten (z.B. kleine Unternehmen) zu haben, aber keine Regeln für die Betreiber der Datacenter in welchen die Daten eigentlich liegen.

Quelle (IMCO Opinion): <http://www.europarl.europa.eu/sides/getDoc.do?pubRef=-%2f%2fEP%2f%2fNONSGML%2bCOMPARL%2bPE-496.497%2b02%2bDOC%2bPDF%2bV0%2f%2fEN> (Seite 79-81)

Quelle (Amazon): <http://www.laquadrature.net/wiki/images/7/71/AMAZON-Abänderungs.pdf> (Seite 17, 19, 21)

# Keine “Datenminimierung”?

## LOBBY PAPIERE:



EBF and eurofinas  
Artikel 5 – Litera c

Personal data must be:

(c) adequate, relevant, and ~~limited to the minimum necessary~~ *not excessive* in relation to the purposes for which they are processed; (...)

## STELLUNGNAHME (IMCO AUSSCHUSS):



Abänderung 66  
Artikel 5 – Litera c

Personal data must be:

(c) adequate, relevant, and ~~limited to the minimum necessary~~ *not excessive* in relation to the purposes for which they are processed; (...)

**Problem:** Der Wortlaut kommt aus den derzeitigen Gesetzen, aber was ist “exzessiv”? Ist ein Profil von 10, 20, 50, 100 MB oder 2 GB „exzessiv“ wenn es um personalisierte Werbung geht? Die neue Formulierung der EU Kommission ist sinnvoller, indem einfach die Pflicht anders definiert wird: Man darf nur das mindestens notwendige speichern - *Punkt*. Für Lobbyisten zu genau.

**EBF:** Die “European Banking Federation” vertritt nach eigenen Angaben 4.500 Banken gegenüber der Europäischen Union ([www.ebf-fbe.eu](http://www.ebf-fbe.eu))

**eurofinas:** “eurofinas” vertritt die Interessen der Kreditauskunfteien und Konsumentenkreditwirtschaft gegenüber der EU ([www.eurofinas.org](http://www.eurofinas.org))

Quelle (IMCO Opinion): <http://www.europarl.europa.eu/sides/getDoc.do?pubRef=-%2f%2fEP%2f%2fNONSGML%2bCOMPARL%2bPE-496.497%2b02%2bDOC%2bPDF%2bV0%2f%2fEN> (Seite 44)

Quelle (EBD): <http://www.laquadrature.net/wiki/images/2/26/D1391E-2012-EBF-Abänderungs-to-EC-Proposal-for-a-Regulation-on-Data-Protection-31.10.12.pdf> (Seite 11)

Quelle (eurofinas): <https://dataskydd.net/wp-content/uploads/2013/01/Eurofinas-Abänderungs-final.pdf> (Seite 11)

# „Strafregister“ bei deiner Bank?

## LOBBY PAPIERE:



EBF

Artikel 9 – Absatz 2 – Litera a (neu)

The prohibition as described in Absatz 2 shall not apply with respect of

*processing of personal data concerning criminal convictions or related security measures in the context of databases which contain data on fraud committed against the credit institutions or members of other financial groups regulated by EU or national legislation and set up by financial institutions to prevent fraud.*

*The restrictions on the processing of data relating to criminal convictions should not apply to data relating to criminal offences.*

## STELLUNGNAHME (IMCO AUSSCHUSS):



Abänderung 96

Artikel 9 – Absatz 2 – Litera a (neu)

1. The processing of personal data, revealing race or ethnic origin, political opinions, religion or beliefs, trade-union membership, and the processing of genetic data or data concerning health or sex life or criminal convictions or related security measures shall be prohibited.

2. Absatz 1 shall not apply where:

...

*(ja) processing of personal data concerning criminal convictions or related security measures is carried out in the context of databases which contain data on fraud committed against the credit institutions or members of other financial groups regulated by EU or national legislation and set up by financial institutions to prevent fraud;*

*The restrictions on the processing of data relating to criminal convictions should not apply to data relating to criminal offences.*

**Problem:** Diese Änderung ist ein schönes Beispiel für die Partikularinteressen einzelner Gruppen: Der erste Satz erlaubt es der Finanzwirtschaft sogar höchst sensible Daten (z.B. sexuelle Orientierung, Gendaten oder Gesundheitsdaten) zu verarbeiten, wenn das „im Kontext“ von Betrugsbekämpfung geschieht. Der zweite Satz geht noch weiter und ist zusätzlich ein Zirkelschluss der am Ende die Verarbeitung von Daten über Straftaten in jedem Kontext erlaubt. Warum entfernt man den höheren Schutz für Daten zu „Straftaten“ nicht gleich generell?

**EBF:** Die „European Banking Federation“ vertritt nach eigenen Angaben 4.500 Banken gegenüber der Europäischen Union ([www.ebf-fbe.eu](http://www.ebf-fbe.eu))

Quelle (IMCO Opinion): <http://www.europarl.europa.eu/sides/getDoc.do?pubRef=-%2f%2fEP%2f%2fNONSGML%2bCOMPARL%2bPE-496.497%2b02%2bDOC%2bPDF%2bV0%2f%2fEN> (Seite 56)

Quelle (EBF): <http://www.laquadrature.net/wiki/images/2/26/D1391E-2012-EBF-Abänderungs-to-EC-Proposal-for-a-Regulation-on-Data-Protection-31.10.12.pdf> (Seite 17/18)

# Elektronische Auskunftserteilung als “Betrugsrisiko”?

## LOBBY PAPIERE:



ACCIS  
Artikel 12 – Absatz 2

2. The controller shall inform the data subject without delay and, at the latest within one month of receipt of the request, whether or not any action has been taken pursuant to Article 13 and Articles 15 to 19 and shall provide the requested information. This period may be prolonged for a further month, if several data subjects exercise their rights and their cooperation is necessary to a reasonable extent to prevent an unnecessary and disproportionate effort on the part of the controller.

The information shall be given in writing. Where the data subject makes the request in electronic form, the information shall be provided in electronic form, unless otherwise requested by the data subject *or unless the controller has reason to believe that providing the information in electronic form would create a significant risk of fraud.*

## STELLUNGNAHME (IMCO AUSSCHUSS):



Abänderung 102  
Artikel 12 – Absatz 2

2. The controller shall inform the data subject without delay and, at the latest within one month of receipt of the request, whether or not any action has been taken pursuant to Article 13 and Articles 15 to 19 and shall provide the requested information. This period may be prolonged for a further month, if several data subjects exercise their rights and their cooperation is necessary to a reasonable extent to prevent an unnecessary and disproportionate effort on the part of the controller.

The information shall be given in writing. Where the data subject makes the request in electronic form, the information shall be provided in electronic form, unless otherwise requested by the data subject *or unless the controller has reason to believe that providing the information in electronic form would create a significant risk of fraud.*

**Problem:** Diese Abänderung schränkt das Recht von Bürgern ein, eine Kopie seiner Daten in einem “elektronischen Format” zu bekommen. Es ist vollkommen unklar wie digitale Auskünfte das Risiko von Betrügereien höher werden lassen im Vergleich zur Beantwortung via Post – gleichzeitig wird hier klar wie absurd einige der Änderungsvorschläge von Lobbyisten sind.

Die “Erklärung” zur Abänderung redet kryptisch von der Notwendigkeit der „Identitätsfeststellung“, das muss aber ohnehin vor der Beantwortung einer Anfrage erfolgen – egal in welchem Format.

“ACCIS”: Die “Association of Consumer Credit Information Suppliers” (Verband der Kreditauskunfteien ) ist der Verband von 37 Auskunfteien aus ganz Europe. ([www.accis.eu](http://www.accis.eu))

Quelle (IMCO Opinion): <http://www.europarl.europa.eu/sides/getDoc.do?pubRef=-%2f%2fEP%2f%2fNONSGML%2bCOMPARL%2bPE-496.497%2b02%2bDOC%2bPDF%2bV0%2f%2fEN> (Seite 60)

Quelle (ACCIS)[https://dataskydd.net/wp-content/uploads/2013/01/ACCIS-DP-Abänderungs-Position-Paper\\_FINAL.pdf](https://dataskydd.net/wp-content/uploads/2013/01/ACCIS-DP-Abänderungs-Position-Paper_FINAL.pdf) (Seite 3)



## Informationen zur Methodik:

Die Auflistung von Auffälligkeiten in den Beschlüssen ist durch analogen Vergleich von Anträgen und Lobbypapieren entstanden. Es wurden alle Auffälligkeiten, unabhängig von politischen Umständen aufgelistet. De facto konnten bei Veränderungen die den Datenschutz stärken keine Übereinstimmungen gefunden werden. Durch die lückenhafte Verfügbarkeit von Lobby-Papieren sind mangels Vergleichsmaterial die Interventionen von vielen Interessensgruppen nicht nachweisbar, vor allem nicht von Gruppen die sich für mehr Datenschutz einsetzen.

In einigen Fällen liegt die Überschneidung im „Löschen“ von Artikeln oder Passagen. Hier kann nicht ausgeschlossen werden, dass dies unabhängig vom jeweiligen Lobby-Papier geschehen ist. In den hier angeführten Fällen war jedoch meistens eine gewisse „Regelmäßigkeit“ zu erkennen, die den Schluss eines Zusammenhangs erlauben. Generell kann bei den „Einfügungen“ mit einer höheren Wahrscheinlichkeit davon ausgegangen werden das direkt kopiert wurde.

## Quellen für Lobby-Papiere:

[http://www.laquadrature.net/wiki/Lobbies\\_on\\_dataprotection](http://www.laquadrature.net/wiki/Lobbies_on_dataprotection)

<https://dataskydd.net/lobbydokument-i-parlamentet-om-dataskydd/>

## Zeichenerklärung:

- Der ursprüngliche Vorschlag der EU-Kommission ist normal geschrieben.
- *Änderungen sind kursiv.*
- ~~Löschungen sind durchgestrichen.~~
- **Übereinstimmungen sind rot.**
- Inhaltliche Übereinstimmungen sind dunkelrot.
- Änderungen ohne Übereinstimmung sind grau.

## Fehler oder Anmerkungen?

Wir haben diese PDF nach bestem Wissen und Gewissen zusammengestellt. Sollten trotzdem Fehler auffallen bitten wir um ein kurzes E-Mail um diese sofort bereinigen zu können: [info@europe-v-facebook.org](mailto:info@europe-v-facebook.org)